# 鄭堂讀書記

# 鄭堂讀書記卷十四

烏程周中孚撰

## 經部八

### 小學類

#### 韻書

廣韻五卷 元刊本

不著撰人名氏 四庫全書著錄攷新舊唐志崇文目通志俱載陸慈切韻五卷讀書志書錄解題通攷宋志則俱作陸法言廣韻五卷法言卽慈之字非有二人其不稱切韻而稱廣韻者據晁氏云其後唐孫愐加字凡四萬二千三百八十三言前有

法言長孫訥孫愐三序竊疑切韻爲孫愐加字以後改名廣韻又稱唐韻矣所以新唐志崇文目通志宋志又重列孫愐唐韻五卷是本前有愐序亦稱唐韻也然考宋陳彭年等重修廣韻首載陸法言撰本以下增加諸家於孫愐增加字後尚有嚴寶文裴務齊陳道固三家增加本俱在重修以前方知孫愐增加本稱唐韻三家增加本稱廣韻故彭年等重修仍不改廣韻之目也宋人書目於唐韻廣韻不甚分曉或則唐廣二字以形近致誤歟其書凡平聲五十七韻上聲五十五韻去聲六十韻入聲三十四韻此唐與宋初人遵用之書意謂

一東二冬三鍾者乃隋唐以前相傳之譜本於沈氏之作而小字注云獨用同用則唐人之功令也書凡五卷平聲以字多分上下二言昔人以上平爲宮下平爲商見玉海引徐景安樂書竊恐未然攷周草窗雲煙過眼錄稱吳彩鸞書切韻一本其書一先二仙爲二十三先二十四仙據此似唐人無上下平之分或須分上下而不別起一二之序然皆不可攷矣觀三鍾部中恭字下注曰陸以恭蜙樅等入冬韻非也蓋謂陸法言切韻若此則孫之與陸頗有不同而冬之與鍾又必不可以相雜今於冬韻下注云鍾同用知非韻本如此當由取便用韻者

耳重修本二十二殷改爲二十一欣以避宣祖諱於文韻下注云欣同用是本尙作二十一殷注云獨用於文韻下亦注云獨用豈非尙屬唐韻之舊宋初尙未改易之明證乎惟上去二聲末有數韻俱從集韻移併之部此蓋元人刊是書者以其字數太窄擅改唐與宋初之傳本而反下同於景祐之刊本今則無從據一本以復其舊矣顧是本雖間有幾韻移併而通體注文簡當尙屬大中祥符以前之舊本潘稼堂耒序重修本見其所載較多於是本因謂近代刻廣韻者盡刪去之并稱其師顧亭林寳始表章此書刻之淮上然其所見實經明

人刪削之本朱竹垞序之亦云然皆由未見此書有元初刻板也使其得見是本當自悔其失言矣

集韻十卷 江寧榷使署補刊本

舊題宋丁度等奉敕撰度字公雅祥符人登服勤詞學科官至觀文學士卒贈吏部尚書謚文簡 四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之陳馬兩家作景祐集韻宋志止作切韻五卷切則字之誤五卷葢據併卷之別本也晁氏稱度與李淑宋祁鄭戩王洙賈昌朝同定然度等以景祐四年受詔至治平四年司馬光乃修成奏上中隔三十一年則稱度等撰者非也其書凡平聲四卷但作平聲一二三四而無上下平聲

之稱上聲去聲入聲各分上下二卷共五萬三千五百二十五字視大中重修廣韻增二萬七千三百三十一字於廣韻舊部改併移易頗未允協而刪廣韻注文之冗頗見體裁又多列重文雅俗不辨兼存籀篆殊爲蕪雜反刪去重音之互注使兩收之字不明則不及於廣韻遠矣此本乃康熙丙戌曹楝亭寅所刊爲楝亭五種之一百餘年來漸已損泐嘉慶甲戌權使雙德屬顧千里廣圻等補刊少半以還舊觀而千里爲之序

附釋文互注禮部韻略五卷 楝亭五種本

不著撰人名氏按讀書志書錄解題通考宋志俱

作禮部韻略無附釋文互注注五字准宋志上有纂注二字晁氏云皇朝丁度撰元祐中孫諤蘇軾再加詳定陳氏云雍熙殿中丞丘雍景德龍圖閣待制戚綸所定景祐制詔丁度重修元祐太學博士增補其曰略者舉子詩賦所常用蓋字書聲韻之略也今以晁陳之說核之本書部分與丁氏集韻相合是當出于丁氏所撰定而又爲後人所增補也此書今所行者有二本一爲常熟錢保孫家影鈔宋刻者爲 四庫全書著錄尚有貢舉條式一卷攷書錄解題原有條式一卷誠原本也一卽是本爲康熙丙戌曹楝亭寅所刊五種之一前有袁

文靖所作歐陽德隆押韻釋疑一篇郭守正重修序一篇今具校正條例十則淳熙重修文書式一道拔歐陽郭氏之書名增修校正押韻釋疑見四庫全書著錄別是一書今取彼書之序冠於是書之首所載校正條例又與本書不相應淳熙文書式乃有理宗御名皆不學者所為據提要稱曹寅所刻為不完之本則是本所注釋又屬刪節大都宋末坊刻本為楝亭所藏而重刻之於揚州今錢氏本未得見姑取是本志之云

切韻指掌圖二卷附檢例一卷 墨海金壺本

宋司馬光撰其檢例則元邵光祖所補正也光仕履見

韻類光祖字宏道吳人自稱洛邑人或其祖籍歟元之遺民入明尚在者也　四庫全書著錄宋志作一卷爲傳家集所不載故傳本久絕今館臣從永樂大典錄出釐爲二卷附以邵氏書一卷焦氏經籍志祇載司馬氏書一卷而不及邵氏書倪氏錢氏補元志俱載邵光祖韻書四卷而不及檢例豈即韻書四卷之一歟謝氏小學考總作切韻指掌圖三卷而於檢例不爲分載蓋其疏也君實奉詔繼見纂集韻書成上之因復科別清濁爲二十圖以三十六字母列其上推四聲相生之法縱橫上下旁通曲暢律度精密最爲捷徑名之曰切韻指掌圖言其明且易也大旨辨開闔

以分輕重審清濁以訂虛實極五音六律之變分四聲八轉之異從此按圖以索二百六韻之字雖有音無字者猶且聲隨口出而況有音有字者乎蓋等韻之傳於今者以此書爲最古矣舊有檢例宏道以爲全背圖旨斷爲非司馬公之所作因益求韻中字之有切而不在圖者凡七百六十表而出之而詳著檢尋之例於後使見者即知向方而字無不得矣前有君實原序及嘉定癸亥董南一序其檢例後宏道有跋又有洪武庚午王行後序

張若雲從文瀾閣本寫以付梓冠以提要一篇并跋其後

韻補五卷 舊鈔本

宋吳棫撰棫字才老同安人宣和六年第進士召試館職不就紹興中爲太常丞以忤秦檜出爲泉州通判 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之才老初撰毛詩補音十卷見解題通考宋志各詩類繼又取古書自易書詩而下以及北宋歐蘇凡五十種其聲韻與今不同者皆入焉朱子多用其說於詩傳楚詞注其援引該博考據精當誠有功於古音之學而大旨亦若詩補音不過不專爲詩作也後之人如陳季立第方子謙日升之書大都襲其所引用別爲次第而已至顧亭林作詩本音始不從吳氏說而更作韻補正一卷一一糾

彈不少假借焉又案詩補音已亡僅存是書朱氏經義考誤合爲一於補音條下竟注曰存又以明人所作此書之敘一概編入殆失之不考是本前有乾道丁亥徐蕆序及引用書目并才老識語

聲音韻語 無卷數 長溪精舍寫本

宋祝泌撰 泌字子涇鄱人官提領所幹辦公事 讀書志通考宋志宋志補及謝氏小學考俱不載前有淳祐辛丑自序稱余學皇極起物數皆祖於聲音二百六十四字之母雖得其旨而未及發揚因取德清縣丞方淑韻譜嘗塗刺史楊俊韻譜 凡三卷見宋志補 金人總明譜相參考較四十八音冠以二百六十四母以定康

節聲音之學若辨心鑑合輕重於一致紊喉音之
先後誠得其當添入韻譜之所無分出牙喉之音
添增半音之字合而成書云云葢本皇極經世書
以爲等韻之書也其書每板第一行題開發收閉
四者之綱第二行別諸韻之首字其同音而分清
濁既分爲兩板又有清濁同韻又有分兩板者四
韻併在一韻者也又有一韻皆清字則無濁聲版
皆濁字則無清聲版每面第三行以後則是同韻
而隸於二十四母者則橫觀之最上層是字母其
下分平上去入四聲每聲又別四等者古韻字與
母同位而字不同者多故平則四等各四眼者分

全清半清半濁全濁之等也蓋以開口內轉爲開音開口外轉爲發音合口外轉爲收音合口內轉爲閉聲甚易明而易別也於司馬氏切韻指掌圖無名氏四聲等子劉士明切韻指南外又別有此一家之學矣前有聲音說起音聲卦草切字母開指辨摘物及謦欬之音法暨韻例五篇又有二十四音上掌式

九經補韻一卷 學津討原本

宋楊伯嵒撰 伯嵒字彥瞻號泳齋自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也淳祐間以工部郎守衢州 四庫全書著錄書錄解題通考宋志及倪氏宋志補俱失載朱氏經義考謝氏小學

攷俱載之前有嘉定甲申自序及滰祐甲午俞任禮題彥瞻以禮部韻略於九經中所有之字多所漏略乃捃摭以補之凡周易尙書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字春秋左傳五字公羊傳孟子各二字計七十九字每字注其音讀反切幷注合添入某聲某韻內或某字下又音義弗順喪制所出不可入韻者附於後凡八十八字葢喪制所出非程文所當用音義弗順非韻語所當押故別載之其書於字之假借音之旁通考訂最爲精確閒有小疵不害其大醇也據任禮題知其末上諸朝而頒行於禮部故諸家無從著錄也然左氏

百川學海陶氏說郛俱爲刊入久已有目共覩矣

近汗筠齋叢書亦收入之

九經補韻考證一卷 汗筠齋叢書本

國朝錢侗撰 侗字同人嘉定人乾隆庚午舉人 同人得楊氏九經補韻影宋鈔本因檢諸經原文反復詳定見聞偶及足與本書相發明者撰爲攷證分綴各條之下復取百川學海中姚 應仁 校本古今逸史中吳 琯 刊本勘其同異校正譌漏凡數十處吳本尚書禮記兩經內有增多五十字爲宋本姚本所無皆不據以羼入但依其次附著於後此五十字紕繆百出其爲後人妄增無可疑者或即吳 琯 所加亦未

可定凡所是正皆有據依要歸至普蒐抉靡遺其於是書亦可謂盡心矣至於原書韻無目次亦爲之補綴於前仍冠以原序二篇卷末有附錄三則及秦照若鑑跋

改併五音集韻十五卷 明萬厤己丑刊本

金韓道昭撰 道昭字伯暉眞定松水人 四庫全書著錄無改併二字倪氏補遼金元志同錢氏補元志有之其書改廣韻二百六部爲一百六十部以五音爲本而以字母次第之所有之字於廣韻集韻外又依龍龕手鑑增加五千餘字引諸經訓正諸訛舛陳其字母序其等第以見母牙音爲首以來日字爲

終廣大悉備靡有或遺始終有倫先後有別而廣韻有譌者又可取是書以訂正之至其改舊韻之字紐以三十六母分爲四等配隸而顛倒其前後究不免變亂古例然伯暉深究宗婆羅聲音之學與後來無知妄作者不可同年而語矣前載隋陸法言唐長孫訥言切韻二序孫愐唐韻序并崇慶壬申自序又有其從兄道昇序

平水新刊韻略五卷寫本

不著撰人名氏謝氏小學考皆鍬作金王文郁編前有正大己丑河間許古道眞序稱近平水書籍劉文郁擕新韻見頤庵老人曰稔聞先禮部韻略或

譏其嚴且備今私韻歲久又無善本文郁累年留意隨方見學士大夫精加校讐又少添注之既詳且當不遠數百里徵求韻引僕嘗披覽責於舊本遠矣是此書文郁取舊本禮部韻略而私改定之也卷末有鑿圖記云大德丙午重刊新本平水中和軒王宅印蓊郎其後人取正大本而重刊之并加入聖朝頒降貢舉三試程式及章表迴避字樣又有王子新增分毫點畫正誤字王子新雕禮部分毫字樣錢竹汀跋謂此王子者未知其爲淳祐之王子歟(當元憲宗時未有年號)抑皇慶之王子歟攷正大己丑在淳祐王子前二十有四年而其時已併上

下平聲各爲十五上聲二十九去聲三十入聲十七則不得云併韻始於劉淵豈淵竊見文郁書而翻刻之耶余謂如此類書旣爲場屋所需展轉增刻本屬無足重輕今去金元間時代又遠得其本者旣欲據以考證之而仍不敢決言之皆不必也竹汀又跋謂金史地理志平陽府有書籍其倚郭縣平陽有平水是平水卽平陽也史言有書籍者蓋置局設官於此元太宗八年用耶律楚材言立經籍所於平陽當是因金之舊然則平水書籍者文郁之官稱耳是說也庶幾近之

經史正音切韻指南一卷 明萬曆丁丑刊本

語此本實元人舊刊云

洪武正韻十六卷　隆慶丁卯重刊本

明洪武八年奉敕撰　四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志制書類俱載之太祖以韻書比類失倫聲音乖舛乃詔樂韶鳳宋濂等重爲刊正堂以中原音韻爲主其音諧韻協者併入之否則析之義同字同而兩見者合之舊避宋諱而不收者補之其注釋則一依毛晃父子增修互注禮部韻略之舊書成奏上賜名洪武正韻敕濂爲序拜繫以凡例按其書併平上去三聲各爲二十二部入聲爲十部凡七十六部而歷代韻書爲之一大變

矣大都私臆妄改悍然不顧蓋由景濂諸人於聲韻之學本非深究又加以明祖之猜忌諸臣惴惴從公惟恐隕越故不得不勉强從事未暇博求之通人而論定之耳

韻學集成十三卷 萬厯丙午重刊本

明章黼撰 黼字道常嘉定人 四庫全書存目明史藝文志作十二卷蓋偶脫一畫也千頃堂書目正作十三卷是編依洪武正韻定例五音有半徵半商凡七音清濁三十六母平仄一百四十四聲內有角次濁音與羽次濁音兩音聲相似依正韻併之又徵次濁音與商次濁音兩音併之則以應併者併

之仍見元音切于下每韻目錄以領音之字逐一
布定音切聲號以平上去入四聲連之每字通義
詳依韻書增注字有多音者以他音切一一次第
注之字有相類者辨正字體偏旁兩相引注凡四
萬三千餘字前有自記稱繕寫自宣德壬子歲起
訖天順庚辰書完凡二十有九年頗費苦心云云
惜其以正韻爲主並蹱七音韻鑑三十六字母之
說未免宮羽混淆商徵顛倒其弊與熊子中韻會
舉要等也前又有凡例并七音三十六母清濁切
法及七音三十六母反切定局又有成化辛丑劉
魁嘉靖乙巳張重己未張情三序末有其子冕跋

又謝氏小學考是書下當有桑悅侯方二序爲此本所失載也

題韻直音篇七卷　成化丁酉刊本

明章黼撰明史藝文志千頃堂書目謝氏小學考所載俱無題韻二字葢據卷首侯方序也謝氏注曰未見新修太倉志止作直音七篇則亦未見其書矣前有天順庚辰自注謂于諸篇韻等搜集四萬三千餘字成編所用直音或以正切使習者而和矣又元篇有音無注也三千餘字今亦收之俟賢參注其著而流焉云云葢即其韻學集成中所載之字依字書偏旁分部列次以平上去入四聲

逮之略注音義于下至龍龕手鑑四聲篇海之怪體字仍多收栽併載七音清濁三十六母反切定局于前考韻學集成前後序跋兩書本相連屬故雖以偏旁分部仍爲等韻而設非字書也

篇韻貫珠集一卷 萬歷丁丑刊本

明釋真空撰 真空號清泉弘治中京師慈仁寺僧 四庫全書存目

清泉以四聲篇海五音集韻所載之字檢閱未便因分爲八門編成歌訣并求聲音以歸母攷偏旁以入部又于經史子集之外凡元言梵典悉搜剔纂族分類合略加音釋惜其于文義尚未順當又無所發明攷證且執此以檢尋篇韻亦非捷法則

仍不適于用之作耳前有弘治戊午劉達夫聰序

轉注古音略五卷附古音後語一卷 函海本

明楊愼撰 四庫全書著錄無古音後語一卷明史藝文志焦氏經籍志所載亦同前有升庵題辭謂周官保氏六書終于轉注其訓曰一字數音必展轉注釋而後可知毛詩楚詞悉謂之叶音其實不越徐氏轉注之義宋吳才老作韻補始有成編乃裒其煩重補其遺漏以作是略大抵詳于經典而略于文集詳于周漢而略于晉以下文人用韻或苟以流便其詞而于義于古本無當不足爲據也然六書之轉注許氏具有明文升庵乃以叶音當

之根本已失枝葉何有即其所注轉音每多舛誤而昧于古音之本惟其博引繁稱尚可以資攷證後來顧亭林著韻書多節取之而其自撰古音叢目且采取十之六焉前又有答李仁夫論轉注書及長興顧應祥序所附古音後語一卷亦即推論轉注之說也末有升庵自跋及太和楊士雲書後

## 古音叢目五卷 函海本

明楊愼撰 四庫全書併以下三書著錄明史藝文志焦氏經籍志千頃堂書目俱分載之前有自序以吳才老詩補音楚辭釋音韻譜三書皆古音之遺合而觀之有當從而無疑者有當疑而闕之

者有當去而無疑者因取此三書去其當去存其可存又裨附以向所輯轉注古音略十之六合爲一編仍仿韻補之例以合韻分部而以古音之相協者分隸之大書標其目小注著其出典并略及解詁引證其蒐輯古音頗爲賅備然條理未盡精密由其隨意捃拾速于成書舛漏牴牾俱所不免學者第節取焉可也

古音獵要五卷 函海本

明楊愼撰 四庫全書著錄在古音叢目下明史藝文志焦氏經籍志千頃堂書目俱分載之升庵既撰古音叢目凡四千五百餘字猶病其寡要也

復手錄其可叶之賦頌韻文者得千餘字名曰獵要內七百十二字見于易彖毛詩楚詞者止注其出處有辨正則稍詳見于韻補者止引其出處之目有改訂及增釋則詳故收字雖少而斷制皆極精確惟各韻所標之字間與古音叢目全複者葢以前書注釋太略故又重而詳注之二書實相須而備也前後各有自序及跋

古音餘五卷 函海本 古音附錄五卷 影抄原刊本

明楊慎撰 四庫全書著錄在古音叢目古音獵要下明史藝文志焦氏經籍志俱分載之謝氏小學考祇載古音餘而不及古音附錄葢失載也古

音餘前有太和楊士雲序稱先生標古音略若千言例也古音餘若千言例外示無窮也後有升庵後語亦稱古音略既勤梓人是書行轉注昭矣然尚頗有遺餘焉則復采拾得若干字删潤以為古音餘前錄凡二千二百六十九字後錄凡一千三十九字前錄指古音略也據此則古音餘為轉注古音略之所餘然其體例與叢目獵要二書相似其所載字亦與二書多有同者不過注釋詳略互異亦猶獵要之于叢目耳古音附錄所載凡五百十有二字則又叢目獵要古音餘之所無者亦以韻敘而注釋頗極詳明李雨邨所刊本祗作一卷

後又闕十八行所存惟三百二十字雜采而成不以韻敘葢屬升庵初稾是未當爲後定之編也今遵提要之次即併志于古音餘後焉

古音略例一卷 函海本

明楊慎撰　四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志俱載之是書取易詩書禮記左傳楚詞老莊列荀管晏諸子及周秦漢人傳記中有韻之語標爲舉略辨訛變例正誤叶音諸目間爲注釋以發明之其中頗與古音相合所論亦頗爲得要而失于考訂者亦復不少葢其文由掇拾而成僅得其崖略未能本末融貫也前有李雨邨序

古音複字五卷　函海本

明楊慎撰　明史藝文志焦氏經籍志謝氏小學考俱不載尤氏明史志稾有之其書掇拾羣書中複字如湛湛童童之類而依其所併古音部分編次之故謂之古音複字頗近類書無裨韻學而李雨邨序稱其指呼六籍鎔液百家在前人韻書中別樹一幟雖獺祭者無以逾其博也殊不知是書亦從獺祭而來取以備詞賦之取材耳顧自此書之外所著古音諸書甚富況明自陳季立以前談古音者如夢語升庵能摹索得其崖略抑亦可貴矣

詩韻輯略五卷嘉慶己巳刊本

明潘恩撰恩字子仁號笠江上海人嘉靖癸未進士官至左都御史諡恭定明史藝文志著錄前有自序謂音韻之表權輿于詩故繫之以詩名其義則不止言詩也今按是書韻依陰氏韻府羣玉注多采之熊氏韻會舉要惜其變博而決擇不精訛誤尤俗往往而有又多刊去引用書名不及前人韻書之善焉第就明人行本而論猶屬庸中佼佼者邵青門撰古今韻略實以此編爲藍本青門又言明崇禎間有梁應圻者取是書翻板行不增損一字更名詩韻釋略每卷首列關中梁應圻訂吳梅村爲序入國朝其子又翻

板行世漸有知是書出潘氏者今坊行者大抵皆
梁本也今此本尙屬潘氏原刊足以證梁本之竊
取云

聲韻會通一卷韻要麤釋一卷原刊本

明王應電撰應電字昭明號明齋崑山人　四庫全書存目附
同文備考後謝氏小學考于文字門內載同文備
考而于聲韻門內失載此二書葢其疏也按明齋
同文備考八卷杜撰字體臆造偏旁名爲復古實
則鑿空乃復取聲韻而譜之成此二書以附其後
其聲韻會通首爲述義十二條改定聲韻爲二十
八韻類爲四十五次爲四聲横圖以推衍之故雖

僅一卷而幾及百頁嘉靖庚子崑山周士琉序之其韻要麤釋凡分平上去入各一卷則就横圖所有之字而麤釋之前有自記云曰要則字或未備曰麤則詞或未盡善其詳與精當考全書云全書謂同文備考也按明齋之學出于魏莊渠而較其師更爲乖僻既不考古今異宜南北異讀以致分合皆不得其當與其所撰同文備考同一叢雜之書也

韻譜本義十卷原刊本

明茅溱撰溱字平仲自號曰損居士丹徒人　四庫全書存目明史藝文志千頃堂書目俱載之明志作韻補本義

十六卷譌謬爲補又誤衍六字也前有萬厤甲辰自序又有凡例謂說文爲字學之祖故本書惟以說文爲主其旁引經傳子史亦彷彿說文之意稍爲增廣又謂說文之字其間亦有不切于用如蘇蘿之類不收入本書錄之卷末然其書不過于每字下多作一篆文略采說文原注列之而于說文篆字或取或否已屬爲例不純又各韻後附以古通用轉用之字但注反切不詳出處尤無徵不信也前又有京口范崙序稱爲韻書之康莊字義之指南過矣

毛詩古音考四卷附錄一卷 學津討原本

明陳第撰第字季立連江人以諸生從軍官至薊鎮遊擊　四庫全書著
錄無附錄一卷明史藝文志詩類朱氏經義考詩類謝
氏小學考所載俱同季立稱古無叶音凡今所謂
叶者皆其本音而深懼學詩者不知古音也于是
卽三百篇詳加攷據以成是編取詩之同韻者列
之爲本證已取老易太玄騷賦參同急就古詩謠
之類臚列之爲旁證二者俱無則宛轉以審其音參
錯以諧其韻無非欲便于歌詠可長言詠歎而已
矣然其書條例貫通考證精密古韻之復明實自
季立始顧亭林以下諸家雖遞有推闡終以此書
爲祖本焉前有自序總目及萬厤丙午焦弱侯竑

序末有自跋張若雲得舊抄本既識而刊之又以其所著伏義圖贊後雜卦傳攷音一篇援證精確可與詩韻比翼而明因刻于後并采其所著尚書疏衍中五子之歌一篇聯綴成卷其所附刊又有讀詩拙言另志于後分之屈宋古音義其成五書庶幾與亭林韻書相配云

讀詩拙言一卷 學津討原本

明陳第撰季立既作毛詩古音考以意有未盡復撰次得八條以補其闕張若雲刊季立書亦以是卷附後吾友凌覺甫 鳴喈 得別本以爲僅見又取而付之梓自署其名下曰訂誤今按是本首一行

說者謂自東晉以來中原之人流入江左云云本無誤處而此本則云說者謂自五季之衰外夷入寇驅中原之人入于江左所謂五季者指宋齊梁陳隋乎抑梁唐晉漢周乎卽或原本如是覺甫亦不過因之不改耳然後本亦止此一行乖舛餘悉與是本同不知其何所訂誤也

屈宋古音義三卷 學津討原本

明陳第撰 四庫全書著錄明史藝文志總集類謝氏小學攷俱載之謝氏作經義考三卷殊不知經義考無庸載及是書蓋因毛詩古音考而誤涉也季立謂毛詩之後莫古于離騷其音讀之一與詩

同而注屈宋者率不論其音故聲韻不諧間有論者又率以叶音槩之因作此編先取屈宋辭賦三十八篇中之韻與今殊者其二百三十四字列爲古音目錄然後檢屈宋音與毛詩同者八十餘字提其本音直注云見毛詩古音考其毛詩所無者一百五十餘字輒旁引周秦漢魏以來歌謠辭賦及見于經傳者證之雖不列本證旁證而與毛詩古音實相發明又以首卷止載本文而無箋釋恐難于通解因復刪潤各篇舊注綴于正文下仍于各韻下注明古音凡屈宋所作各分編爲二卷其實即從前一卷分出其援據賅博曲暢旁通足以

羽翼毛詩使人人篤信古音而不疑也前有萬厤癸丑自序凡例末有萬厤甲寅自跋及焦弱侯竑題張若雲亦有跋

音韻日月鐙六十卷 志清堂刊本

明呂維祺撰 仕履見孝經類 四庫全書存目明史藝文志作七十卷是書凡分三編前有自撰總序謂沈約韻譜知縱有四聲不知橫有七音猶子之不知有母也司馬光音韻指掌知橫有七音不知縱有四聲猶母之不知有與子也因作此三編以訂正之凡韻母五卷以象五行同文鐸三十卷以象地韻鑰二十五卷以象天卷首分四則以象四象合

之爲六十四以彖易書分爲三總名之曰日月鐙以象三光也其卷首四則曰義例曰圖說曰音辨曰呆證其韻母以一百六韻爲經三十六母四等爲緯每一母先畫一圖中注見一等字以定七音旁注其音切及衆音獨音而以開口合口及字數注于上方其同文鐸仿洪武通韻取一百六部之字以三十六母易其先後其有一字數形者止出其醇雅便用之字其餘則備載注中以圈標之注中訓義悉依洪武正韻通韻說文爾雅等書幷經史意義正之其韻鑰與同文鐸相表裏七音音四聲四等開合反切俱同但删去引證詩書以省紛

復其名曰鐸曰鑰者同文鐸引言謂鐸如左氏編年鑰如司馬氏記傳也三書之首各有自撰引言同文鐸之首又有楊龍友文驄序及訂正校閱姓氏韻鑰之首亦有例卷首又有畢孟侯懋康總序其書一名正韻通謂遵用洪武正韻通韻二書也洪武通韻者同文鐸引言稱太祖刊定正韻復謂猶未盡善及見劉三吾所進孫吾與韻會訂正稱善賜名洪武通韻詔刊行之然則即孫氏之書也明志有孫吾與韻會訂正四卷引言又稱上古本有二百六韻休文特分合之耳則其于古今韻學源流尚未洞澈雖有得于等韻之學亦祗見其如治絲而棼之耳

詩音辨略二卷 函海本

明楊貞一撰 貞一字孟公新都人 四庫全書存目作詩韻辨略孟公以朱子詩集傳其叶音之隸于韻譜者十之八而其顯然當遵無容思議者十之七其溢于韻補者十或一二而其卓然可從不煩推敲者百無二三于是因吳氏韻譜熊氏韻會舉要及洪武正韻之說參攷集注以成是編凡一百五十三條專爲課蒙而作故一名示兒辨略丟前有自撰小引及題辭又有其門人凌一心序

音論三卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 炎武初名絳字寧人號亭林崑山人 四庫全書著

錄是書乃列古今音之變而究其所以不同凡十五篇一論古曰音今曰韻二論韻書之始三論唐宋韻譜不同四論古人韻援不煩改字五論古詩無叶音六論四聲之始七論古人四聲一貫八論入爲閏聲九論近代入聲之誤十論六書轉注之解十一論先儒兩聲各義之說不盡然十二論反切之始十三論南北朝反語十四論反切之名十五論讀若皆引論古說以相證佐葢其所作五書之綱領也惟其中六書轉注一條所是者蕭子荆諸人之臆說所非者裴務齊鄭漁仲諸子之謬誤古所謂轉注漢許氏之所傳槩未之有聞焉以亭

林之精博而猶叢之疏他人無論矣

詩本音十卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄朱氏經義考作三卷或朱氏祇見此書之初稾尚未全刻經文故僅三卷也亭林考正三代以上之音以注三百五篇而成是書皆全載經文而注古音于句下葢主陳氏毛詩古音攷詩無叶韻之說以明古音原作是讀故曰本音而考證較陳氏爲密且陳氏但摘字著解是書則全經具列而可伸其佔畢而得乎音韻之自然尤一舉而兩得也

易音三卷 音學五書本

國朝顧炎武撰　四庫全書著錄朱氏經義考作二卷或所見本異或字之誤也古者卜筮之辭多用音和以便人之玩誦夏商之易于世可攷見者周易然易之體不同于詩必欲連比象占牽合上下以就其音則聖人之意荒矣故是書但取其屬辭之切者上卷爲彖辭爻辭中卷爲彖傳象傳下卷爲繫辭文言説卦體例與詩本音同亦主陳氏毛詩古音攷旁證爲説雖不似毛西河易韻引證之博辨論之詳而略限謹嚴寧有所不知而不敢有所强説則西河不如亭林也讀易者以亭林爲主而參之西河以通其變則得之矣

唐韻正二十卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄其書辨沈氏以來分部之誤而一一以古音定之所據之本卽宋大中祥符重修廣韻以唐人二百六韻之部分具在故改稱唐韻其曰正者以古音正唐韻也凡上平聲三卷下平聲四卷上去聲各三卷入聲七卷因入聲之字並可轉爲平聲上聲故獨詳也卷首有云凡韻中之字今音與古音同者卽不復注其不同者乃轉韻相傳之誤則注云古音某並博引經傳之文以正之其一韻皆同而中有數字之誤則止就數字注之一東是也一韻皆誤則每字注

之四江是也同者半不同者半則同者注其略不同者注其詳且明其本二韻而誤併爲一五支是也一韻皆同無誤則不注二冬三鍾是也餘仿此

按此條即一書之總例故首列之其條析極爲分明與視誤執同部分注通注轉注叶者相去遠矣

古音表二卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄是書即廣韻部分分爲十部上卷爲東冬鍾江第一支脂之微齊佳皆灰咍第二魚虞模侯第三眞諄臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙第四下卷爲蕭宵肴豪幽第五歌戈麻第六陽唐第七耕清第八蒸登第九侵覃

談鹽添咸銜嚴凡第十皆舉平聲以該上去入聲凡劃一部之半者則羅列其字否則空之每韻之下收入某韻某字及併入某韻某字即分注于本韻其所以分爲十部及收併諸字皆不置一辭者以其皆詳見前四書中此特表而出之以清眉目故厠之四書之末總之此五書猶次合而觀之也

韻補正一卷　亭林遺書本

國朝顧炎武撰　四庫全書著錄亭林唐韻正既已成書復以攷古之功實始于吳才老而其所著韻補其中合者半否者半因取而注之名曰韻補正以附古音表之後其自序稱才老多學而識矣

未能以一貫之故一字而數叶若是之紛紛也蓋即所謂否者半也得是書而一一正之而才老之書靡有不合于古音矣誠與音學五書並讀也借月山房彙鈔亦收入之

聲韻叢說一卷韻問一卷 昭代叢書本

國朝毛先舒撰 先舒字稚黃一名騤字馳黃仁和人 四庫全書存目稚黃以聲韻之道隨時代爲變遷故自三百篇及秦漢以迄金元有韻之文並唐宋以下言韻之書編爲論說凡四十條于古今韻學合離之故無微不析雖不及顧亭林音論之精核而以視柴虎臣之古韻通則所見略同矣韻問六篇則又設爲

問答以暢發前書之所未盡者也張山來編叢書以聲韻叢說入甲集韻問入乙集幷于兩書前後各有題跋今遵提要合而志之攷雅黃韻書尙有韻學通指及韻句各一卷俱見存目余皆未之見

古今通韻十二卷 康熙甲子史館刊本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄是編首載論例二十三條韻表韻圖韻目各一篇以上平聲爲四卷下平聲及上去入聲各爲二卷卽取劉氏平水韻審定而精覈之每韻之中備載古韻三聲通轉諸條論斷剖晰更采經史百家評攷據得失辨駁異同大抵爲排斥顧氏音學五書而作故創爲五

部三聲兩界下　凡有三聲偶及四聲與二聲偶及三聲者即謂之叶叶韻祇取韻中一二字通押然必其韻本不可通而偶通之如三聲不及四聲而此偶及之謂之四聲之叶二聲不合三聲而作偶合之謂之回互之叶蓋欲破顧氏之門目而自亂其例以致紛紜糾結歸于不通而後已其去顧氏之書誠不可以道里計矣卷首有康熙乙丑進書疏表二篇序首公銜一則馮孔傳溥金□□鉉李湘北天馥徐健庵乾學高江邨士奇周浣初清原序一篇并自撰緣起一篇即自序而改其稱云

韻學要指十一卷　西河合集本

國朝毛奇齡撰　四庫全書存目按西河古今通韻一書曾進呈　御覽已梓之行世而卷帙浩繁不能徧逮乃削去各部所收之字而存其條例及考證以成是編故一名古今通韻括略前二卷論韻次四卷分論四聲一百七韻後五卷分論古韻幷五部三聲兩界兩合及叶李湘北天馥復爲序之序稱自三古立均太師造韻以及後儒之審聲末季之分部凡夫冬鍾支脂時析時併古韻律韻以通以叶皆能溯其所始而究其所終卽以訛傳訛如沈韻陸韻孫韻劉韻切韻禮部韻鄭庠古韻

吳棫韻補無不備爲指據確示可否使世之人讀詩易離騷古文及諸子百家之書一開卷而燎然若觀火焉其傾倒也至矣然此書實不及古今通韻可備一家韻學之全而湘北序前書反不及此書之贊誦何也

易韻四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄朱氏經義攷易類亦載之按古書多用韻而在古經則周易尤甚顧周易非盡用韻者其彖象原辭亦偶然及之惟上下彖傳與雜卦傳則無一不韻乃宋明人注易並彖象原辭字字强協反成乖誕西河此書與顧氏易

本音皆置其無韻之文而論其有韻之文故所言皆有條理然顧氏依易古本編成韻書故讀者一片宮商天然節族此書則就王弼本注韻是卽不及顧氏處而五部三聲兩界兩合之說亦卽古今通韻之彙曰終不及顧氏書之通達而無弊矣而西河反與毛稚黃之韻書幷斥爲宋學解經陋習未免太過惟此書徵引賅洽則又顧氏書之所不及者是則當幷存而不可偏廢者也

類音八卷 遂初堂刊本

國朝潘耒撰 耒字次耕號稼堂吳江人康熙己未召試博學鴻詞授翰林院檢討

四庫全書存目稼堂爲顧亭林之門人而其講究

韻學獨不宗音學五書之說蓋亭林欲復古人之遺稼堂務窮後世之變故各分道而馳也是書卷一爲音論六篇卷二爲圖說六篇此十二篇皆切韻譜之綱領條目也卷三爲切音四類以五十母橫列于上二十四類縱列于下每類各具四呼每呼自成一韻直貫各母之字可以出切橫披各類之字可以行韻而無字之母無字之呼畢得其音卷四以下爲韻譜八十二類通四聲分一百四十七韻而平聲得四十九韻皆以呼分之以字定之其四呼並有字者一類分四韻或止一二呼有字者一類止一二韻此呼字少不能成韻者合彼呼

爲一韻去聲之字少于平聲故止三十八韻上聲之字又少于去聲故止三十四韻入聲之字不少而其類少于三聲故止二十六韻自謂皆出乎天然之條理而不以一毫私意參其閒上不戾古下不違今沈陸復生不易吾言矣其自許亦甚至而

榕邨光地語錄十三云潘次耕若肯將其師所著音學五書撮總纂計令精當豈不大快他卻自出其意見欲駕亭林之上倒弄出破綻來他將自己土音影響意揣便欲武斷從來相傳之緒言豈可乎

榕邨之論如是則其書之無足取亦略可見矣

古今韻略五卷 康熙丙子刊本

國朝邵長蘅撰長蘅字子湘號青門武進人謝氏小學考著錄
是書以明潘恩詩韻輯略爲藍本而參之廣韻集
韻及禮部韻略諸書詳加訂正皆就今韻編次注
其獨用同用蓋本陰氏韻府羣玉之舊第惟取經
史中字可備采擇者每韻增收數字或十餘字隨
音押入仍注從某氏增而删正其譌複六十九字
計共增收七百八十餘字以存毛晃劉淵諸家之
大凡其古韻依吳氏韻補省去複字而僅益以楊
慎古音及今增三百四十餘字故曰韻略其于注
釋亦悉仍舊本而略者補之譌者正之冗者俗者
芟之大率援据精確增刊不苟注釋簡而核典而

不蕪堪稱韻書之善本焉前載例言于古今韻學源流亦頗敘述詳明有資攷證康熙丙子宋漫堂犖取以付刊並爲之序

五方元音二卷 澄鑑堂刊本

國朝樊騰鳳撰年希堯增補騰鳳字凌虛堯山人希堯字允恭號偶齋廣寧人雍正初官廣東巡撫 四庫全書存目本無希堯所補

其書以五聲之字依等韻次第而編次之每字略存小注而自創十二字爲韻母曰一天二人三龍四羊五牛六獒七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地以前六韻輕清象天其入聲字音重濁不便混入俱寄形于後韻中故別爲上卷以後六韻亜濁

或數讀異同紛沓擯黜易干予向以匡謬一編辨其形茲復以是編辨其聲凡字無異讀與夫有異讀而佩文韻不載者俱不之及云云葢專爲程試而設故就官頒之韻辨其音義之異同非講韻學計也然在初學得之可免誤押之患其所云匡謬一編今未之見

古音合二卷 函海本

國朝李調元撰前有自序稱字一也音則隨所用而爲之變若執此字以讀彼音則音義俱失甚且誤以押韻而不覺者因此取韻書之一字而音韻相借者合而錄之名古音合雖以古音爲名實則

辨一字之異讀也上卷爲一字二音一字三音各一篇下卷爲一字四音一字五音一字六音一字七音各一篇凡六篇皆以四聲爲次分晰頗有條理注釋亦要言不煩足以供拈吟之用矣

聲韻攷四卷　戴氏遺書本

國朝戴震撰是編皆其考論聲韻源流本末條例略仿顧氏音論而精博則過之葢東原精于六書論轉注同意相受得自漢以後不傳之恉既一洗諸說之踳駁矣乃歷攷反語本原于漢魏經師非始于釋氏字母其言尤爲雅馴又考今韻二百六部宋景祐中許附近通用之十三處以補亭林所未

詳而唐宋用韻功令之沿革具見故以是書證諸
宋書所存韻書參攷陳季立顧亭林江愼修段茂
堂之說斯可以讀古經傳而知聖人六書之法矣
經韻樓叢書亦收入之并爲之序

聲韻表九卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰東原既著聲韻攷復尋取古音分爲
九類而爲之表一曰歌魚鐸之類二曰蒸之職之
類三曰東尤屋之類四曰陽蕭藥之類五曰庚支
陌之類六曰眞脂質之類七曰元寒桓刪山仙祭
泰夬廢月曷末黠鎋辪之類八曰侵緝之類九曰
覃合之類每類中各詳其開口合口內轉外轉重

聲輕聲呼等之縣瑣今音古音之轉移綱領既張纖悉畢舉彼此相配四聲一貫所以補前人所未爲而釐之就緒者也按東原師江愼修之論亭林也曰考古之功多審音之功少而愼修與東原則考古審音均詣其極東原又精心神解更集諸家之成其書甫成而歿未及爲例言孔補伯廣栻刻之取東原與段茂堂札并其首而東原作書之意大著矣

詩音表一卷錢氏四種本

國朝錢坫撰十蘭精研六書于假借轉注尤探窔奧因爲詩音刪作是表凡入聲第一出聲第二送

聲第三收聲第四影喻通出聲第五曉諭通送聲第六曉影通收聲第七影喻同聲第八本類通聲第九來首聲第十來歸聲第十一各爲一篇併爲一帙其論古音正變方語異同頗爲簡要由其說可以讀經可以讀秦漢騷賦否則必至于謬悠桑錯求其說而不得又將亂文字之偏旁訓詁之豕第矣前有自述後有乾隆丁酉徐書受跋

古韻發明 無卷數 附切字肆考一卷 芸心堂刊本

國朝張畊撰 畊字芸心滕縣人 近代言古韻者向推顧亭林江慎修戴東原三家芸心以其猶有所未盡之蘊乃據廣韻攷說文發明三家之意審定正音在

前見字有定限別出流變于後不使混心目有未見者卽下己意凡分喉音一類鼻音四類舌齒音二類脣音二類而冠以廣韻獨用同用四聲表及戴東原說每類之末又取經傳子史假借字一之以義證明聲義又以等韻論雙聲辨洪細可以致古音非特反切字因伊等韻謹遵康熙字典校正復取有關音文字者詳陳之名以切字肆考以附其後吳縣吳有堂志忠序之稱其于等聲律音諧法靡不精研入深微引典籍博采眾論派綜條貫脈絡丼然洵足為亭林諸子之功臣已前又有道光癸未自序凡例末有自跋及有堂致書切字肆

考前亦有自序

漢魏音四卷 西安刊本

國朝洪亮吉撰 亮吉字稚存武進人乾隆庚戌進士第二官翰林院編修 是編皆剌取漢魏諸儒傳注中音讀之字凡數千百條以說文舊部類聚區分而以所無者附見於後或說文所有而後復譌為他字者則注云某字本某字不移其部若傳譌已久則各從其部正附兩列為其後儒以反語改漢人之音者亦置不錄以非其舊也止于魏者以反語之作始于孫炎而古音之亡亦由于是故以此為斷為其以說文字部為次不用韻書蓋不欲以今韻律古音也書成于乾

隆甲辰自爲之敘末有程玉堪敦拜附畢秋帆邵

二雲暨孫淵如師諸後敘淵如師稱有穎悟之士

能因漢魏之音上取諸聲之義下證方俗之語參

觀廣韻得失之由則聲音訓詁之學不墜于地

古音異同摘要一卷 活字板本

國朝程際盛撰是編取廣韻禮部韻畧韻會舉要

洪武正韻四書各部分而羅列之并注其獨用通

用之別間或加以案語以證明其異同而于正韻

則止列其部分而已其引夏竦四聲韻獨詳於他

書以夏氏部分尚有條理也末附王西沚與東治

論邵氏古今韻畧書九則其抉摘邵氏之失亦無

剩義

鄭堂讀書記卷十四